***Базис і надбудова під час підготовки дисертації*** –або тезиси про те хто є хто та спроба подолання стереотипів

**Філіпович Мирослава Богданівна** - завідувач відділом аспірантури і докторантури СНУ імені Лесі Українки

*Хочу зразу зазначити, ща дана стаття є публіцистичною і свідомо не науковою. Поняття* ***базис і надбудова*** *трактуються, як поняття історичного матеріалізму, що позначають суспільні стосунки історично певного суспільства як цілісну систему, в якій матеріальні стосунки представляють його реальний базис, підставу суспільства, а політичні і ідеологічні стосунки – надбудову, що зростає на даному базисі і ним обумовлену, а* ***стереотипи*** *як, усталене ставлення людини або людей до подій, вироблене на основі їх порівняння з внутрішніми ідеалами.*

Працюючи, уже не один десяток літ на посаді завідувача аспірантурою досить часто виникало питання, хто є хто у підготовці та захисту дисертаційної роботи аспіранта/докторанта? Здавалось би питання повинне бути вичерпане відповідними законами та нормативними документами. Однак не все так просто.

Зокрема, якщо брати положення ст. 61. Закону «Про вищу освіту», то згідно нього аспірант є не «аспірантом кафедри», як часто у нас сприймається, а іноді ототожнюється заледве не кріпаком кафедри, а аспірантом зі спеціальності...., або «аспірантом певногозакладу вищої освіти (наукової установи)». Цим же ж законом, п.7 ст. 35 передбачено, що «керівник кафедри забезпечує організацію освітнього процесу, виконання навчальних планів і програм навчальних дисциплін, здійснює контроль за якістю викладання навчальних дисциплін, навчально-методичною та *науковою діяльністю викладачів*». У даній нормі не має імперативного визначення, що кафедра, факультет чи інший структурний підрозділ здійснює контроль за *діяльністю аспіранта.*

Постає питання, тоді яка ж роль кафедри, факультету чи іншого структурного підрозділу?

І дійсно, в законі відсутні чіткі норми, що несуть імперативний харектер, однак можуть мати диспозитивні або рекомендовані норми, не зобов’язуючі, оскільки законодавець передбачає, що в науці можливе розмаїття думок, адже ми живемоне в тоталітарній державі. З іншої сторони відсутність чіткого розуміння підпорядкування зумовлює до появи певних стереотипів.

Так, наприклад, більшість переконана, що основним контролюючим органом має бути кафедра/факультет чи інший структурний підрозділ. Про те, що ж ми маємо насправді?

У Порядку присудження наукових ступенівп.9 передбачено, що«теми дисертацій пов’язуються, як правило, з основними науково-дослідними роботами, що виконуються вищими навчальними закладами або науковими установами і затверджуються ***вченими*** *(*науково-технічними) ***радами*** для кожного здобувача окремо з одночасним призначенням наукового консультанта в разі підготовки докторської чи наукового керівника в разі підготовки кандидатської дисертації», і як видно жодної згадки про рішення н кафедри/факультету/структурного підрозділу. А якщо таке є то, таке рішеннями ми можемо трактувати як рекомендаційне, а не обов’язкове. Дана норма простежуються і п. 11 Положення про підготовку науково-педагогічних і наукових кадрів від 1999 р., в якому зазначається, що «тема дисертації, індивідуальний план роботи аспіранта або докторанта після *обговорення*кафедрою, відділом, лабораторією затверджуються вченою радою вищого навчального закладу, наукової установи не пізніше тримісячного терміну після зарахування його до аспірантури або докторантури».Впадає у віччі не тільки перелік структур які можуть обговорювати тему, а й те, що результатом обговорення не завжди має бути позитивне ухвалення рішення.

Уновому Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах), 2016 р. уп 9. зазначено, що «підготовка в аспірантурі (ад’юнктурі) чи докторантурі передбачає виконання особою відповідної освітньо-наукової або наукової програми вищого навчального закладу (наукової установи) за певною спеціальністю та проведення ***власного*** наукового дослідження». Звертає на себе увагу саме нове поняття – поняття «власного наукового дослідження», що можна трактувати як відсутність потреби обговорення та утвердження теми по різних інстанціях, достатньо переконати наукового керівника у актуальності даної теми. Адже відповідно до п 10. «аспіранти (ад’юнкти) і докторанти проводять наукові дослідження згідно з ***індивідуальним*** планом наукової роботи...

Індивідуальний план наукової роботи погоджується здобувачем з його *науковим керівником* (консультантом) та *затверджується вченою радою* вищого навчального закладу (наукової установи)...». Таким чином, питання його обговорення чи затвердження на кафедрі чи інших структурних підрозділах фактично знято.Як і знято питання обговорення його на вченій раді. Імперативна вказівка на «затвердження». І це є логічним продовження того, що відповідальність за наукове дослідження перш за все лежить на здобувачу наукового ступення та його науковому керівнику. Адже практично тема дисертації та науковий керівник повинні бути визначенні ще на момент подання документів до вступу в аспірантуру.

Підтвердження даної думки ми знаходимо в п. 40Положення про підготовку науково-педагогічних і наукових кадрів від 1999 р.«Кожному аспіранту ***одночасно*** з його *зарахуванням* відповідним наказом керівника вищого навчального закладу, наукової установи призначається *науковий керівник*, як правило, доктор наук або за рішенням вченої ради, як виняток, кандидат наук.

Науковий керівник аспіранта здійснює наукове керівництво роботою над дисертацією, ***контролює*** виконання затвердженого ним індивідуального плану та несе особисту відповідальність за якісне написання аспірантом дисертації».

А згідно п. 25. «вчені ради вищих навчальних закладів, наукових установ *зобов'язані* не менш як один раз на рік розглядати питання щодо підготовки наукових і науково-педагогічних кадрів, переглядати склад наукових керівників, консультантів та усувати від наукового керівництва або наукового консультування осіб, які не забезпечують своєчасної і якісної підготовки аспірантів або докторантів». Дана норма несе в собі покарання за невиконання чи не належне виконання своїх обов’язків науковим керівником, а не є покаранням у таких випадках для аспірантів, для кафедр/факультетів чи інших структурних підрозділів.

Дані вимоги дублюються і у Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах), 2016., так у п 24. де зазначено, що «аспіранту (ад’юнкту) *одночасно* з його *зарахуванням* відповідним наказом керівника вищого навчального закладу (наукової установи) призначається науковий керівник з числа наукових або науково-педагогічних працівників з науковим ступенем.

Науковий керівник аспіранта (ад’юнкта) здійснює наукове керівництво роботою над дисертацією, надає консультації щодо змісту і методології наукових досліджень аспіранта (ад’юнкта), ***контролює*** виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану аспіранта (ад’юнкта) і ***відповідає*** перед вченою радою вищого навчального закладу (наукової установи) за належне та своєчасне виконання обов’язків наукового керівника».

Передбачено подання відгукуу спеціалізовану вчену раду наукового керівника (наукового консультанта) з оцінкою здобувача та його роботи у процесі підготовки дисертації, засвідчений печаткою за основним місцем роботи наукового керівника (наукового консультанта).Якщо під час проведення експертизи дисертації встановлено порушення спеціалізованою вченою радою вимог нормативно-правових актів з питань атестації наукових кадрів, то МОН відповідно до п. 9 Положення про експертну раду з питань проведення експертизи дисертаційних робітзапрошує на свої засідання та заслуховує здобувачів, керівників спеціалізованих вчених рад, офіційних опонентів, наукових керівників і наукових консультантів. Дана норма передбачена і у п. 27Порядку присудження наукових ступенів:«у разі потреби МОН запрошує на засідання експертної ради з питань проведення експертизи дисертацій здобувача, наукового керівника, керівника спеціалізованої вченої ради, де проводився захист дисертації».Експерт зобов’язані проаналізувати якість підготовки документів атестаційної справи (відгуки офіційних опонентів, відгуки на автореферат, висновок спеціалізованої вченої ради, публікації). Однак відсутня норма заслуховування рішень вищих навчальних закладів та їхніх структурних підрозділів де була виконана наукова робота, що, у свою чергу, не передбачає покарання їх за недотримання чинних норм.

Постає питання, щодо висновоку про наукову і практичну цінність дисертації, виданий організацією, де виконувалася дисертація або до якої був прикріплений здобувач. Дісно, передбачено, що висновок оформлюється як витяг з протоколу засідання кафедри (міжкафедрального семінару), лабораторії, відділу, підписується завідувачем кафедри (керівником семінару), лабораторії, відділу, як правило, доктором наук, затверджується керівником наукової установи, вищого навчального закладу і скріплюється печаткою. У висновку поряд з іншими аспектами характеристики дисертації та особистості здобувача має бути зазначено, ким і коли була затверджена тема дисертації, визначено конкретний персональний внесок здобувача до всіх наукових праць, опублікованих із співавторами. Висновок повинен містити відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертаційних досліджень (для здобувачів наукових ступенів з медичних, біологічних та ветеринарних наук).Висновок чинний протягом одного року з дня його затвердження до моменту подання дисертації до розгляду у спеціалізовану вчену раду.

Вбачається, що даний документ є рудментом, як залишок радянської системи. Адже, як зазначалось вище, даний документ ні нащо, насправді не впливає, він не береться до уваги на засіданні МОН та її експертних рад і, відповідно, не впливає на результати рішення. Окрім того існує певна стереотипність щодо його наповнення. Загально прийнято вважати, що даний документ має нести лише позитивне рішення. Однак, нормами це не передбачено, адже цей документ не даремно назвали висновком, який може бути не лише позитивним, але і негативним. При поданні документів не зазначено, що до спеціалізованої вченої ради повинен бути поданий лише позитивний висновок. В описі щодо наповненості взагалі не зазначено чи вказувати оціночне судження як то «рекомендовано» чи «не рекомендовано». Таким чином, при наявності негативного висновку, спеціалізована вчена рада не позбавляється права щодо прийняття дисертаційної роботи до розгляду та подальшого її публічного захисту. Щодо відсутності такого висновку, то і тут законодавець вносить розяснення, згідно п. 16Порядку присудження наукових ступенів«у***разі відмови*** вищого навчального закладу або наукової установи підготувати обґрунтований висновок здобувач має право звернутися до МОН для визначення подальшої процедури захисту дисертації».

То яка ж насправді роль кафедр/факультетів та інших структурних підрозділів у житті аспірантів? Якщо мова про факультети фактично ніде не згадується у законах та нормативних документах які врегульовують питання захисту дисертаційної роботи тому то роль кафедр все таки передбачається. Так ,зокрема, п.5 Положення про підготовку науково-педагогічних і наукових кадрів від 1999 р.аспірант зобов’язаний «звітувати про хід виконання дисертації на засіданні кафедри, відділу, лабораторії, вченої ради вищого навчального закладу, наукової установи». Деталізація даної тези вбачається і в п. 41 того ж Положення, згідно якого аспірант не менше ніж два рази на рік звітує про виконання індивідуального плану на засіданні кафедри, відділу, лабораторії, однак щорічно атестується, ніким іншим як науковим керівником і саме за результатами атестації науковим керівником відповідним наказом керівника вищого навчального закладу, наукової установи аспірант переводиться на наступний рік навчання або відраховується з аспірантури. Таким чином, підставою для переведення, відрахування аспіранта є не звітність на кафедрі, а атестація науковим керівником.

І на останнок про роль відділу аспірантури. Якщо раніше, згідно Положення про підготовку науково-педагогічних і наукових кадрів від 1999 р., відділ здійснював організацію, облік і контроль за роботою здобувачів над дисертацією. То, у Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах), 2016, передбачено, що даний відділ координує діяльності структурних підрозділів, які здійснюють підготовку здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук. Питання наповненості поняття «координації», як на мене, лишається відкритим. Однак, можна сподіватись, що українське суспільство дозріло, до того, що стало полегшувати бюрократичну машину, хоча би в сфері підготовки наукових досліджень. Свідченням чого є і прийняті нові ліцензційні умови, згідно яких, такі поняття як кафедра, факультет фактично звелись нанівець і натомість з’явились - «група забезпечення спеціальності» та «проектна група».