Рішення разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Разова спеціалізована вчена рада Волинського національного університету імені Лесі Українки, Міністерства освіти і науки України, місто Луцьк, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 01 Освіта/Педагогіка на підставі прилюдного захисту дисертації «Формування інформаційно-цифрової компетентності педагогів засобами хмарних технологій в системі післядипломної педагогічної освіти» за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки 21 серпня 2025 року.

Оксенюк Ігор Леонідович народився 01 жовтня 1986 року у м. Луцьку Волинської області. Освіта – вища.

У 2005 р. закінчив Луцький педагогічний коледж, здобув кваліфікацію «вчителя початкової школи, вчителя інформатики в початкових класах» за спеціальністю «Початкове навчання».

У 2010 р. закінчив Волинський національний університет імені Лесі Українки та здобув кваліфікацію «Магістр інформатики» за спеціальністю «Інформатика».

Одружений. Має 2 дітей.

Етапи трудової діяльності:

2009-2011 рр. – учитель інформатики ЗОШ І-ІІІ ст. с Піддубці.

2011-2014 рр. – учитель інформатики ЗОШ І-ІІІ ст. с. Тростянець.

2013-2014 рр. – методист відділу освіти Ківерцівської РДА.

2014 р.- 2021 р. – учитель інформатики комунального закладу «Луцька ЗОШ І-ІІ ст. № 11-колегіум Луцької міської ради» (за сумісництвом).

2021 р. – 2022 р. викладач інформатики технічного фахового коледжу Луцького національного технічного університету (за сумісництвом).

2014-2022р. – методист відділу навчально-методичного забезпечення та дистанційної освіти Волинського інституту післядипломної педагогічної освіти.

З 2022 р. по даний час – завідувач відділу інформаційних технологій та дистанційної освіти ВІППО, старший викладач кафедри теорії та методики викладання шкільних предметів (за сумісництвом):

2022, 2023, 2025 р. – асистент кафедри прикладної лінгвістики ВНУ імені Лесі Українки (за сумісництвом).

З 1 жовтня 2022 року і донині навчається в аспірантурі Волинського національного університету імені Лесі Українки за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки на денній формі навчання.

Дисертацію виконано у Волинському національному університеті імені Лесі Українки Міністерства освіти і науки України, місто Луцьк.

Науковий керівник – Томашевська Ірина Петрівна, кандидат педагогічних наук, професор, професор кафедри дисциплін загальної підготовки Волинського медичного інституту.

Здобувач має 19 публікацій, з яких 4 відображають основні наукові результати дисертації (1 – у закордонному науковому періодичному виданні, фахові видання України – 2, Web of Science – 1), 7 тез у збірниках матеріалів

конференцій, *праці, що додатково відображають наукові результати дисертації – 8,* у тому числі:

1. Гребенюк, А., Оксенюк, І. (2024). «Цифровий поворот» в освіті в контексті сталого розвитку суспільства. *Information Technologies in Learning Tools*, 100(2), 1-15. https://doi.org/10.33407/itlt.v100i2.5514

2. Оксенюк, І. Л. (2023a). Роль хмарних технологій у розвитку інформаційно-цифрової компетентності педагогів. *Перспективи та інновації науки*, (12)30, 407-417. http://dx.doi.org/10.52058/2786-4952-2023-12(30)-407-417

3. Оксенюк, І. Л. (2023b). Потенціал хмарних технологій для створення мультимедійних ресурсів в педагогічній діяльності. *Нова педагогічна думка*, (3)115, 36-40. http://dx.doi.org/10.37026/2520-6427-2023-115-3-36-40

4. Оксенюк, І. Л. (2024b). Можливості хмарних сервісів та штучного інтелекту для створення педагогами навчального відео. *Věda a perspektivy*, (3)34, 63-74. http://dx.doi.org/10.52058/2695-1592-2024-3(34)-63-74

У дискусії взяли участь голова і члени разової спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

Пріма Р. М., доктор педагогічних наук, професор, завідувачка кафедри теорії і методики початкової освіти Волинського національного університету імені Лесі Українки, *питання:* Як Ваше авторське бачення порушеної проблеми узгоджується з вимогами цифрової трансформації освіти, визначеними в нормативно-правових актах України? У практичному значенні Ви зазначаєте, що розроблено діагностичний інструментарій для визначення рівня сформованості інформаційно-цифрової компетентності.

Петренко Л. М., доктор педагогічних наук, професор, завідувач відділу теорії і практики педагогічної освіти Інституту педагогічної освіти і освіти дорослих імені Івана Зязюна НАПН України, *питання:* Чим, на Ваш погляд, зумовлений вибір хмарних технологій як визначального засобу формування досліджуваної компетентності? Серед виокремлених компонентів інформаційно-цифрової компетентності Ви називаєте когнітивно-змістовий компонент. Охарактеризуйте, будь ласка, його зміст. *Зауваження:* 1. Слід більш уважно працювати з нормативними документами, аби не допускати невідповідності оформлення рукопису дисертації, зокрема, анотацій, які за своїм обсягом виявились меншими за вимогами, а тому не повною мірою висвітлюють зміст кожного розділу, що порушує формальну коректність. 2. стан Відповідно до мети першим завданням передбачалось дослідити опрацювання проблеми формування інформаційно-цифрової компетентності педагогів засобами хмарних технологій в педагогічній теорії та практиці та уточнення сутності ключових понять. При виконанні цього завдання дисертантом обґрунтовано основні поняття, на яких базується дослідження, однак результати стану опрацювання проблеми (перша частина завдання), що передбачає аналіз державних стандартів, концепцій, стратегій цифровізації освіти, визначення вимог до цифрової компетентності педагогів у нормативних документах, аналіз існуючих практик використання хмарних технологій у закладах освіти не знайшли належного висвітлення ні у висновках до першого розділу, ні в загальних висновках. 3. У першому розділі дисертації, характеризуючи систему післядипломної освіти, її вплив на

професійний розвиток педагогів дисертант узагальнює низку труднощів, що заважають вчителям повноцінно використовувати цифрові технології. Водночас аналіз за проблемою дослідження був би глибшим, а висновки більш переконливими, якби автор виявив і висвітлив потенційні загрози і ризики застосування хмарних технологій в освіті (особливо з питань кібербезпеки, захисту персональних даних, цифрової етики та питання кібергігієни), а також шляхів їх мінімізації в умовах післядипломної педагогічної освіти. 4. Висвітлені на с. 18 суперечності потребують більш коректного формулювання, тобто суперечності між тим, що є і тим чого немає виникати не можуть, наприклад: об'єктивною потребою … та відсутністю…; умовами стрімко змінюваного…. та відсутністю технологічного забезпечення цього процесу. 5. Другим завданням передбачався аналіз феномену хмарних технологій в освіті та тенденції їх розвитку. Якщо автором наукової праці перша частина завдання виконана, то тенденції розвитку хмарних технологій не отримали чіткого окреслення та узагальнення й відповідно не знайшли відображення у загальних висновках дисертації. 6. Робота значно виграла би, якби в її змісті автором було глибше проаналізовано досвід зарубіжних країн у формуванні інформаційно-цифрової компетентності педагогів засобами хмарних технологій в системі післядипломної педагогічної освіти. 7. У тексті дисертації виявлено низку лінгвістичних, семантичних та стилістичних помилок, що потребують уточнення або корекції. Зокрема, спостерігаються неточності у формулюванні термінів, синтаксичні складнощі та використання некоректних граматичних конструкцій. 8. З огляду на потужну науково-методичну роботу викладача, його творчі здобутки, що виражається у створенні авторської платформи та низки авторських курсів підвищення кваліфікації з формування інформаційно цифрової компетентності педагогів у системі післядипломної освіти, пропонуємо автору оформити патент та авторські свідоцтва, видати одноосібну монографію за матеріалами дисертаційного дослідження.

Третько О.В., доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри міжнародної комунікації та політології Хмельницького національного університету, *питання:* Обґрунтуйте свою позицію щодо виокремлення другої педагогічної умови – «Оптимізація освітнього процесу підвищення кваліфікації педагогів засобами хмарних технологій в системі післядипломної педагогічної освіти». Чи аналізували Ви технічні обмеження, з якими можуть стикатися педагоги, зокрема, в сільських закладах під час використання хмарних технологій? *Зауваження: 1.* На нашу думку, модель формування ЩК педагогів засобами хмарних технологій в системі ППО доцільно доповнити теоретико-методологічним блоком з представленням науково-методологічних підходів та принципів формування ЩК педагогів, які потребують обґрунтування в першому розділі дисертації. 2. У розробленій автором моделі (рис. 3.1) дискусійним вважаємо обґрунтований результат «сформована ЦК педагогів засобами хмарних технологій в системі ППО». На нашу думку, результатом доречно вважати позитивну динаміку у формуванні ЩК педагогів. 3. Вважаємо за доцільне перенести інформацію про онлайн-курси (рис.3.5, 3.6, 3.7) в додатки, зокрема в доповнення до додатку К. 4. На нашу думку, додаток З (літера З не

рекомендується для позначення додатків) (Значення) 2 - критерію (Пірсона) не несе інформаційного доповнення дисертаційного дослідження і його можна замінити посиланням на літературне джерело. 5. На наш погляд, дисертація лише б виграла, якби дисертант розширив діагностичний інструментарій (тести, анкети тощо) визначення рівнів сформованості компонентів ЦК педагогів на констатувальному (та формувальному етапах експерименту. Під час проведення експерименту використано лише три анкети (додатки Б, В, Г) для якісної оцінки всіх компонентів ЩК. Вважаємо, що оцінку рівнів сформованості ЩК педагогів коректніше здійснювати за показниками обґрунтованих критеріїв.

Кучай О.В., доктор педагогічних наук, професор, професор кафедри педагогіки Національного університету біоресурсів і природокористування України, *питання:* У чому, на Вашу думку, полягає відмінність між інформаційною, цифровою та інформаційно-цифровою компетентністю? Чому обрано саме останнє поняття як провідне? Обґрунтуйте, будь ласка, сутність процесуально-результативного критерію, а також показники, що конкретизують його зміст. *Зауваження:* 1. У дисертації заявлено про аналіз міжнародного досвіду, але конкретні приклади, практики або моделі формування ІЦК за кордоном (наприклад, у країнах ЄС, США, Канаді) представлені фрагментарно або поверхнево. 2. У дисертаційній роботі недостатньо враховано специфіку формування інформаційно-цифрової компетентності педагогічних працівників залежно від освітніх галузей. Автор дослідження подає загальні підходи до розвитку цієї компетентності, однак не приділяє належної уваги варіативності вимог, що зумовлені особливостями викладання різних предметів. 3. розвитку У дослідженні недостатньо висвітлено питання формування та інформаційно-цифрової компетентності адміністративного персоналу, зокрема відсутні чітко окреслені критерії та показники для її оцінювання у працівників закладів післядипломної педагогічної освіти. 4. Доцільним було б більш детально проаналізувати ставлення педагогічних працівників до процесу розвитку та застосування інформаційно цифрової компетентності у професійній діяльності. 5. У ході розроблення та впровадження індивідуальних траєкторій підвищення кваліфікації педагогічних працівників доцільно було б акцентувати увагу на розширенні можливостей для організації колективної дистанційної взаємодії учасників освітнього процесу.

Остапйовська І. І., кандидат педагогічних наук, доцент кафедри теорії і методики початкової освіти Волинського національного університету імені Лесі Українки, *питання:* Які саме хмарні сервіси Ви використовували у педагогічному експерименті? Чому було обрано саме їх? *Зауваження:* 1. У першому розділі доцільно чіткіше проілюструвати авторське розуміння взаємовідношення понять «інформаційна компетентність» та «інформаційна грамотність» «цифрові технології» та «інформаційно-комунікаційні технології» та їх співвідношення із феноменом «цифрова компетентність». 2. При аналізі програм та курсів підвищення кваліфікації у ППО автору слід вказати дійсні покликання на них у тексті дисертації. 3. У п. 2. 2. варто скоротити обсяг компаративного аналізу змісту понять «цифрова компетентність» та «інформаційно-цифрова компетентність» при обґрунтуванні вибору рівнів, критеріїв і показників ІЦК. 4. У

п. 3. 1 при аналізі мережевих засобів, котрі можна інтегрувати до хмарних технологій, варто було б детальніше розглянути нюанси, що регламентують їх доступність педагогам: варіанти доступу (наявність/відсутність безкоштовного доступу та функціонал в різних версіях), необхідність реєстрації на ресурсі, наявність україномовної версії тощо. 5. У роботі доцільно більш детально і конкретно формулювати висновки до кожного з розділів, відповідно до змісту проведеної у них дослідницької роботи. 6. У тексті зустрічаються технічні (зокрема при оформленні списків, окремих позицій у списку використаних джерел тощо) та граматичні (наявність крапок після заголовків підпунктів та ін.) недоліки.

Результати відкритого голосування:

«За» – 5 членів ради,
«Проти» – 0 членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада Волинського національного університету імені Лесі Українки, Міністерства освіти і науки України, місто Луцьк, присуджує **Оксенюку Ігору Леонідовичу** ступінь доктора філософії з галузі знань 01 Освіта/Педагогіка за спеціальністю 011 Освітні, педагогічні науки.

Голова разової спеціалізованої вченої ради проф. Раїса ПРІМА